

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

город Хабаровск

30 марта 2022 года

Следователь по особо важным делам первого следственного отделения первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области капитан юстиции Юсупов Е.Х., рассмотрев материалы уголовного дела № 1

**УСТАНОВИЛ:**

Настоящее уголовное дело возбуждено 16.08.2021 по ч. 2 ст. 303 УК РФ в отношении \_\_\_\_\_, 28.05.19\_\_\_\_ года рождения и по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 303, ч. 1 ст. 286 УК РФ в отношении \_\_\_\_\_ года рождения.

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило сообщение о преступлении, оформленное рапортом исполняющего обязанности руководителя следственного отдела по Нанайскому району следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области майора юстиции Ханина А.А., об обнаружении в действиях следователей следственного отдела ОМВД России по Нанайскому району \_\_\_\_\_ признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 292 УК РФ.

Исследовав, в ходе предварительного следствия, доводы, изложенные в постановлении о возбуждении уголовного дела, в совокупности с собранными и приведенными ниже материалами уголовного дела, орган предварительного следствия пришел к выводу об отсутствии в действиях \_\_\_\_\_ состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ и об отсутствии в действиях \_\_\_\_\_ составов преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 303, ч. 1 ст. 286 УК РФ

Так, в ходе расследования уголовного дела установлено следующее.

02.11.2020 в дежурную часть ОМВД России по Нанайскому району поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии с участием водителя \_\_\_\_\_, зарегистрированное в КУСП от 02.11.2020 за № 2687.

Следователь СО ОМВД России по Нанайскому району \_\_\_\_\_, которой было поручено проведение проверки по данному сообщению, направила на место происшествия для проведения следственных действий (осмотра места происшествия) от своего имени стажера по должности следователя СО ОМВД России по Нанайскому району \_\_\_\_\_, которая,

находясь на месте происшествия составила от имени [ ] протокол осмотра дорожно-транспортного происшествия от 02.11.2020, при этом [ ] названный протокол осмотра места происшествия не подписывала.

При проведении осмотра места дорожно-транспортного происшествия сотрудником ДПС приглашены двое понятых [ ] и [ ], которые поставили свои подписи в протоколе осмотра места дорожно-транспортного происшествия, а также в схеме, составленной сотрудником ДПС, после чего уехали.

02.11.2020 по факту произошедшего дорожно-транспортного происшествия следователем [ ] возбуждено уголовное дело в отношении [ ]

03.11.2020 уголовное дело изъято из производства следователя СО ОМВД России по Нанайскому району старшего лейтенанта юстиции [ ] и передано следователю СО ОМВД России по Нанайскому району [ ], которая в этот же день приняла его к производству. После чего, в период с 03.11.2020 по 28.12.2020 все следственные действия по уголовному делу, в том числе с участием подозреваемого проводились следователем [ ]

28.12.2020 уголовное дело изъято из производства следователя СО ОМВД России по Нанайскому району [ ] и передано следователю СО ОМВД России по Нанайскому району [ ], которая в этот же день приняла его к производству.

Как следует из материалов уголовного дела, [ ] какие-либо следственные действия после 03.11.2020 по уголовному делу не проводила.

19.02.2021 следователь [ ] уведомила обвиняемого и его защитника об окончании следственных действий.

Указанные обстоятельства подтверждаются следующим:

Показания [ ] изложенные в протоколе допроса свидетеля от 24.03.2022 из которых следует, что 02.11.2020 в ходе движения по автомобильной трассе в с. Найхин на 173 км автодороги его автомобиль при выполнении маневра занесло, в результате чего автомобиль вылетел в кювет и перевернулся. После аварии, кто-то вызвал сотрудников полиции, кто именно ему не известно. Через некоторое время приехали сотрудники полиции на двух служебных автомобилях. Как он понял позже, в данных автомобилях находился следственно оперативная группа в составе девушки, в гражданской форме, которая представилась следователем [ ], эксперт – девушка в форменном обмундировании и двое сотрудников ДПС. Далее [ ] его опросила об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия (Далее - ДТП), после чего его отвезли на медицинское освидетельствование в с. Троицкое Нанайского района.

По прибытию с освидетельствования обратно на место ДТП, время вероятнее всего было ближе к обеду, там уже находилась его супруга с [имя] (работодатель). Через некоторое время, на месте ДТП к нему подошел сотрудник ДПС с какой-то схемой, выполненной на листа А4, и попросил в ней расписаться. Он спросил у него, что это такое, на что сотрудник ДПС ему сказал, что это просто схема движения автомобиля «как я шел и как ушел в кювет», то есть до момента ДТП. Далее он расписался в представленной схеме. Далее другой сотрудник ДПС остановил понятых, которым был Калабиной представлен протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия, при этом он видел, что протокол частично не заполнен. В связи с тем, что они начали расписываться фактически в пустом протоколе осмотра, его супруга [имя] с ними поругалась. Далее понятые подписали частично не заполненный протокол и уехали.

Далее приехал эвакуатор, после чего [имя] с экспертом стали проводить какие-то исследования, отбирали следы в автомобиле, осматривали его содержимое. После чего автомобиль погрузили на эвакуатор и увезли.

Прибыв в отдел полиции его пригласили в кабинет, в котором находились [имя] и еще какая-то девушка. Как он впоследствии понял вторая девушка, которая находилась в кабинете и есть [имя], она не представлялась, служебное удостоверение не предъявляла.

Далее, насколько он понял, [имя] планировала допросить меня в качестве подозреваемого по уголовному делу, пригласив при этом бесплатного адвоката, но он отказался от бесплатного адвоката и дачи показаний. После чего [имя] выдала ему повестку, а также дала подписать заявление, что он отказывается от бесплатного адвоката.

Все последующие следственные действия с его участием проводила [имя], пока дело не передали другому следователю. [имя] с его участием никакие следственные действия не проводила, да и фактически ему не представлялась, на место ДТП она не выезжала. Все общение в рамках уголовного дела было с [имя], до момента пока дело не поручили другому следователю.

Схема, продемонстрированная им сотрудником полиции, была верная и на как он считает соответствовала движению автомобиля в момент ДТП.

В ходе проведения осмотра места происшествия ему не показывали изымаемые объекты и откуда они изымались. Протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия ему был предъявлен не сразу, примерно через месяц после ДТП, в связи с чем он и отказался в нем расписываться. Сведения, зафиксированные в протоколе на первый взгляд верные, но он особо не вникал и не читал его.

Показания Руденской И.С. изложенные в протоколе допроса свидетеля от 22.03.2022 из которых следует, что она проживает с супругом [имя] [имя]. Около 10 часов утра 02.11.2020 года ей позвонил [имя] и сказал, что попал в дорожно-транспортное происшествие на

трассе в районе с. Троицкое Нанайского района. Далее она вместе с .В. поехала на место дорожно-транспортного происшествия.

Немного не доезжая по трассе до с. Троицкое Нанайского района на дороге, они заметили патрульный автомобиль «УАЗ», после которого в кювете находился разбитый легковой автомобиль, который ранее они с супругом брали в аренду. В момент, когда они подъехали к месту дорожно-транспортного происшествия на дороге никого не было. Далее они подошли к указанному патрульному автомобилю, в котором на заднем сиденье сидела девушка в гражданской одежде в руках у нее был планшет с бумагами. Указанная девушка представилась следователем, но какие-либо документы не предъявляла, впоследствии она узнала, что это была ., которая ей пояснила, что сейчас ее супруг находится в с. Троицкое в больнице на медицинском освидетельствовании, после которого его вернут на место ДТП, далее приедет эвакуатор, который достанет машину из кювета и увезет в с. Троицкое. Примерно через минут 30 – 40 приехали двое сотрудников в форменном обмундировании на автомобиле УАЗ, которые привезли ее мужа.

Далее один из сотрудников полиции, который приехал вместе с мужем стал ходить по трассе, что-то мерил, после чего подошел к ним со схемой и попросил . ее подписать, пояснив, что это «схема движения автомобиля». При этом сотрудник полиции на указанной схеме объяснил ей, как двигался автомобиль ее супруг, где его занесло и где он выехал в кювет.

Через некоторое время были приглашены две девушки, которым указывала пальцем где расписываться в каких-то документах. Указанные документы, в котором расписывались приглашенные девушки были не заполнены. После чего она у них спросила, знают ли они что подписывают, и что тут вообще произошло. На что они ей сказали, что знают, что произошло ДТП. Далее сотрудник полиции, который составлял схему, также подошел к приглашенным девушкам, продемонстрировал им схему, объяснив им как двигался автомобиль во время ДТП и что изображено у него на схеме, после чего указанные женщины подписали эту схему и уехали. При этом непосредственно к месту ДТП они не подходили, находились от него на расстоянии примерно 20-30 метров.

Через некоторое время подъехал эвакуатор, одновременно с этим девушка эксперт совместно со следователем проводили осмотр. Эксперт чем-то обрабатывала руль, открывала двери и бардачки автомобиля.

В отделе полиции ее супруга пригласили в кабинет к следователю ., где он находился на протяжении длительного времени. Примерно через час он вышел, сказал, что против него «завели» уголовное дело, дают ему бесплатного адвоката. На что она сказала, чтобы он отказывался от бесплатного адвоката, поскольку у них есть адвокат. Далее она зашла в кабинет к следователю, где находился ее супруг, и сказала, что они отказываются от бесплатного адвоката и показания давать не будут.

Все общение в рамках уголовного дела было с ., до момента пока дело не поручили другому следователю.

На месте ДТП были: она, [ ] , трое сотрудника ДПС, две понятые, следователь [ ] и эксперт. Ей и ее супругу при проведении осмотра места происшествия права и порядок не разъясняли.

Схема, продемонстрированная ей сотрудником полиции, была верная и как она считает советовала движению автомобиля в момент ДТП.

Показания [ ] изложенные в протоколе допроса свидетеля от 29.10.2021 из которых следует, что с 2012 года он проходит службу в УМВД России по Хабаровскому краю в экспертно-криминалистическом центре в отделе технических экспертиз, с 2019 года состоит в должности старшего эксперта отдела технических экспертиз.

В ноябре 2020 года она временно была прикомандирована к ОМВД России по Нанайскому району. В ее обязанности, как специалиста экспертно-криминалистического центра входило, в том числе, выезд на место происшествия в составе следственно-оперативной группы. При выезде на место происшествия ей осуществлялась фотофиксация обстановки, помощь в поиске и изъятии вещественных доказательств.

По приказу оперативного дежурного ОМВД России по Нанайскому району 02.11.2020 в дневное время, точное время [ ] затрудняется назвать, она выехала в составе следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия, а именно дорожно-транспортного происшествия, произошедшего на 173 километре автотрассы Хабаровск-Лидога-Ванино с подъездом к городу Комсомольск-на-Амуре. В состав следственно-оперативной группы помимо нее также входили: двое сотрудников ДПС, фамилии их затрудняется назвать, следователь, точнее стажер по должности следователь [ ] , возможно был еще оперативник, но она точно не помнит.

Осмотр места происшествия проводился [ ] й. В процессе проведения осмотра места происшествия сотрудниками ДПС было приглашено двое граждан для участия в следственном действии в качестве понятых. Разъяснились ли им следователем права, а также порядок проведения следственного действия она не знает, поскольку не видела. Приглашенным понятым, насколько она помнит, кто-то из сотрудников ДПС рассказал обстоятельства ДТП, что в результате происшествия погиб один человек и его увезли на скорой, после чего они расписались в бланке протокола осмотра места происшествия и уехали. О том, насколько был заполнен протокол осмотра и был ли он вообще составлен, когда в нем расписывались понятые, она затрудняется ответить, так как при данном факте не присутствовала.

В ходе проведения осмотра места происшествия было изъято: смыв с оплетки руля, смыв вещества бурого цвета с внутренней стороны стекла водительской двери. По окончанию осмотра она ознакомилась с протоколом осмотра места происшествия и подписала его, каких-либо замечаний или дополнений у неё не возникло. При этом при подписании протокола осмотра места происшествия она увидела, что он составлен от имени следователя

..., внешность которой она помнила, так как ранее с ней уже выезжала в составе следственно-оперативной группы, в связи с чем уточнила у следователя, который проводил осмотр, как ее фамилия и на чье имя направлять и готовить фототаблицу. На что следователь ответила, что она стажер по фамилии ..., а фототаблицу направлять на имя следователя ...

Когда ... подписывала протокол осмотра места, то он был заполнен в части что и где было изъято, насколько был заполнен данный протокол в остальной части ... затрудняется ответить.

Также ... пояснила, что в предоставленной ей копии протокола осмотра места происшествия от 02.11.2020 по названному выше дорожно-транспортному происшествию обстоятельства, зафиксированные в нем, соответствуют фактическим обстоятельствам, которые были в указанном ДТП, в том числе по повреждениям автомобиля, следам, оставленным на дороге и кювете.

Кроме того, свидетель ... пояснила, что на место указанного ДТП во время проведения осмотра места происшествия следователь ... не приезжала.

Показания ... изложенные в протоколе допроса свидетеля от 29.10.2021 из которых следует, что с 2007 года проходит службу в ОМВД России по Нанайскому району. С 2008 года он проходит службу в ДПС ГИБДД ОМВД России по Нанайскому району, в должности старшего инспектора состоит с 2020 года.

Согласно графика смен 02.11.2020 он заступил на дежурную смену в 08 часов 00 минут с напарником инспектором ДПС ... на маршрут патрулирования на служебном автомобиле марки «УАЗ» бортовой № 114.

Около 13 часов дня от дежурного ОМВД России по Нанайскому району поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии произошедшем на автодороге Хабаровск-Лидога-Ванино в районе с. Найхин. После чего, также от оперативного дежурного поступила команда заехать в отдел полиции и забрать следственно-оперативную группу.

Подъехав к дежурной части к ним в автомобиль села стажер по должности следователь ... и эксперт. После чего они направились к месту ДТП.

Прибыв на место ДТП, как ими было установлено – 173 км. автодороги Хабаровск-Лидога-Ванино с подъездной к городу Комсомольск-на-Амуре. На месте ДТП была следующая обстановка: по направлению в сторону г. Хабаровск в кювете за дорогой находился легковой автомобиль темного цвета марки «Тойота королла аксио». Когда они только прибыли, на месте ДТП находился мужчина, его фамилию не помнит. Далее он передал обстановку на месте ДТП, а именно: место ДТП, какой километр, количество пострадавших и выставил служебный автомобиль немного на расстоянии от

ДТП, чтобы перекрыть встречный поток машин и обезопасить работу следственно-оперативной группы. В это время его напарник приступил к составлению схемы дорожно-транспортного происшествия, а Калабина, вместе с экспертом приступили к проведению осмотра места происшествия.

В ходе проведения осмотра места происшествия или его напарником были приглашены двое понятых, для участия в следственном действии. Понятыми были двое проезжавших мимо граждан – две женщины, кто именно не помнит. Непосредственно в производстве следственного действия (осмотра места происшествия) не принимал участие, поскольку занимался обеспечением безопасности следственно-оперативной группы. Далее, насколько он понимает во время проведения осмотра места происшествия, приехал второй экипаж ГИБДД в составе и , которые забрали на освидетельствование мужчину – водителя автомобиля, который попал в дорожно-транспортное происшествие, через некоторое время они или иные сотрудники полиции обратно привезли указанного водителя.

Через некоторое время на место происшествия приехала женщина, насколько он понял супруга водителя и какой-то мужчина. Сразу по приезду, указанная женщина вела себя вызывающе, вероятнее всего «на эмоциях», впоследствии она также успокоилась.

Сколько по времени на месте происшествия находились понятые, в каких документах они расписывались и в какой момент, он не может сказать, поскольку не видел. О том, какие объекты изымались на месте происшествия он также не знает. Находясь на месте происшествия какие-либо документы, в том числе протокол осмотра места происшествия, не подписывал.

Насколько он помнит уже через несколько дней после указанного ДТП кто-то из следственной части его позвали расписаться в протоколе, кто именно, или не помнит. Ознакомившись с протоколом осмотра места происшествия его подписал, каких-либо замечаний или дополнений у него не было, обстоятельства, указанные в протоколе осмотра, насколько он помнит соответствовали фактическим обстоятельствам указанного выше ДТП. На месте происшествия осмотр производился стажёром по должности следователя.

В ходе проведения осмотра места происшествия приезжала следователь Фроленкова, но в какой момент, когда, с кем, и как долго она там находилась не знает, не помнит.

Показания изложенные в протоколе допроса свидетеля от 29.10.2021 из которых следует, что с 2017 года он проходит службу в ОМВД России по Нанайскому району. В период с 2017 по июль 2021 года состоял в должности инспектора ДПС ГИБДД, с июля 2021 года перевелся в ИВС ОМВД России по Нанайскому району.

Согласно графика смен 02.11.2020 г. заступил на дежурную смену в 08 часов 00 минут с напарником старшим инспектором ДПС на маршрут патрулирования на служебном автомобиле марки «УАЗ» бортовой № 114.

Около 13 часов дня от дежурного ОМВД России по Нанайскому району поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии произошедшем на автодороге Хабаровск-Лидога-Ванино в районе с. Найхин. После чего, также от оперативного дежурного поступила команда заехать в отдел полиции и забрать следственно-оперативную группу.

Подъехав к дежурной части к ним в автомобиль села стажер по должности следователь Калабина и эксперт, после чего они направились к месту ДТП. Прибыв на место ДТП, как ими было установлено – 173 км. автодороги Хабаровск-Лидога-Ванино с подъездной к городу Комсомольск-на-Амуре. На месте ДТП была следующая обстановка: по направлению в сторону г. Хабаровск в кювете за дорогой находился легковой автомобиль темного цвета марки «Тойота королла аксио». Когда они только прибыли, на месте ДТП там находился мужчина.

Далее передав обстановку о ДТП, а именно: место ДТП, какой километр, количество пострадавших. Его напарник выставил служебный автомобиль немного на расстоянии от ДТП, чтобы перекрыть встречный поток машин и обезопасить работу следственно-оперативной группы, а он приступил к составлению схемы дорожно-транспортного происшествия, а именно: осмотрел участок дорожно-транспортного происшествия, обратив внимания на те моменты, которые ему необходимо отразить в схеме, после чего прошел в патрульный автомобиль, набросал первичную схему ДТП на черновик (просто лист А4) и это же перенес на схему ДТП.

Далее кем-то из них, кем именно не помнит для участия в осмотре приглашены двое понятых – две женщины и из проезжавших мимо автомобилей. Которым он кратко объяснил обстоятельства ДТП и почему их остановили, рассказал и указал на человека, что на месте находится водитель автомобиля, что был еще один человек, который погиб, после чего они произвели вместе с понятыми замеры дорожного полотна, обочины, следов съезда, нахождения машины в кювете, и иные значимые для ДТП размеры.

Далее указанные размеры перенес в схему ДТП и показал ее Калабиной уточнив, нужно ли вносить какие-либо дополнения в схему, пока на месте дорожно-транспортного происшествия присутствуют понятые. Калабина ему сказала, что ничего добавлять не нужно, после чего продемонстрировал схему ДТП приглашенным понятым, ознакомившись с которой они расписались в схеме.

Далее, насколько помнит, позвала понятых к себе, где она составляла осмотр места происшествия. Как долго там находились понятые, не помнит. О том, в какой момент понятые расписывались в протоколе осмотра места происшествия и был ли он на момент подписания заполнен, не знает, не видел.

Разъяснялся ли понятным порядок проведения осмотра места происшествия, права и обязанности, он не видел, бланком схемы ДТП это не предусмотрено, в связи с чем, ..... права понятным не разъяснял.

Во время проведения осмотра места происшествия, приехал второй экипаж ГИБДД в составе ..... и ....., которые забрали на освидетельствование мужчину – водителя автомобиля, который попал в дорожно-транспортное происшествие, через некоторое время они или иные сотрудники полиции обратно привезли указанного водителя. Также во время следственного действия, в какой именно момент он не помнит, на место происшествия приехала женщина, насколько он понял супруга водителя и какой-то мужчина с ней. Сразу по приезду, указанная женщина вела себя вызывающе, вероятнее всего «на эмоциях», впоследствии она также успокоилась.

Когда он предъявил понятным схему для ознакомления и подписания, женщина, которая приехала на место происшествия - супруга водителя по вине которого произошло дорожно-транспортное происшествие, стала вмешиваться и говорить понятным, понимают ли они в каком документе или бумаге расписываются, на что одна из понятых ей сказала «женщина, не лести, у меня в машине двое детей, нас и так задерживают тут, сотрудник ДПС мне все объяснил и показал». После чего, указанную женщину – супругу водителя, ..... также попросил не мешать работать.

Находясь на месте происшествия ..... какие-либо документы, в том числе протокол осмотра места происшествия, не подписывал. Насколько он помнит, уже через несколько дней после указанного ДТП кто-то из следственной части позвал его расписаться в протоколе, кто именно, ..... или ....., не помнит. Ознакомившись с протоколом осмотра места происшествия ..... его подписал, каких-либо замечаний или дополнений у него не было, обстоятельства, указанные в протоколе осмотра, насколько он помнит соответствовали фактическим обстоятельствам указанного выше ДТП. На месте происшествия осмотр производился стажёром по должности следователя ..... с участием специалиста. Приезжала ли следователь Фроленкова на место указанного ДТП в ходе проведения осмотра места происшествия ..... не помнит.

Показания ..... изложенные в протоколе допроса свидетеля от 12.11.2021 из которых следует, двигаясь по трассе в районе с. Троицкое Нанайского района ее остановил сотрудник ГИБДД в форменном обмундировании и попросил принять участие в качестве понятой при проведении осмотра места происшествия. Насколько она помнит, этим же сотрудником ГИБДД был приглашен второй понятой, также женщина из другого проезжающего автомобиля, ее данные ..... не известны.

Далее они ( ..... и вторая понятая) подошли к патрульному автомобилю, возле которого находились, насколько она поняла: мужчина –

водитель автомобиля, который попал в дорожно-транспортное происшествие, женщина, возможно супруга водителя, двое сотрудников ГИБДД и девушка следователь, которая составляла какие-то документы.

Далее девушка следователь положила на капот патрульного автомобиля какие-то документы, как впоследствии ей стало известно протокол осмотра места происшествия, и попросила в нем расписаться. При этом, права и обязанности понятых следователь им не разъясняла, в каком следственном действие и в связи с чем они участвуют она им не рассказывала.

Сразу после того, как следователь попросила их подписать протокол осмотра места происшествия, указанная выше женщина, спросила у них (понятых): «смотрим ли мы что подписываем». После чего сотрудник ГИБДД предъявил им (понятым) схему дорожно-транспортного происшествия и указав рукой в сторону кювета, где на расстоянии от них около 50 метров находился эвакуатор, пояснил, что произошло дорожно-транспортное происшествие – автомобиль сошел с трассы в кювет и перевернулся на крышу, данный автомобиль находился где-то в районе указанного эвакуатора, но в тот момент им его видно не было, поскольку было темно и все сливалось. Далее сотрудник ГИБДД указывая на схеме пояснил, что на ней изображено движение автомобиля до момента опрокидывания.

Она видела, что на схеме изображены линии движения автомобиля, также насколько помнит, были указаны замеры (по траектории автомобиля, дороги и кювета).

После ознакомления с данной схемой она и вторая понятая его ее подписали. Каких-либо вопросов у них не возникло.

После того, как они подписали схему, следователь им дала протокол осмотра места происшествия и снова попросила в нем расписаться, что они и сделали, в указанных следователем местах.

При проведении замеров, изъятии образцов они не присутствовали, текст протокола осмотра места происшествия они не читали. Далее она и вторая понятая проследовали к машинам, и они уехали.

Во время подписания ими (понятыми) протокола осмотра места происшествия все происходило очень быстро, следователь указывала им где нужно расписаться, и они расписывались. Насколько она помнит в данном протоколе было что-то написано, но до конца или нет, она не может ответить, потому что это было очень быстро.

Изучив предоставленную копию протокола осмотра места происшествия от 02.11.2020., пояснила, что в данном протоколе она расписывалась, подписи её, но насколько она помнит, когда им давали в нем расписываться он был заполнен в меньшей степени, насколько она помнит, там совсем не много было написано. Также свидетель З. пояснила, что при ней состояние рулевого управления, тормозной системы, характер груза, модель шин не проверяли, сам автомобиль она практически не видела, только когда мимо проезжала уже после участия в осмотре.

Показания \_\_\_\_\_), изложенные в протоколе допроса свидетеля от 18.03.2022 из которых следует, что службу в органах внутренних дел она проходила с 10 декабря 2019 года по 01.11.2021 в должности следователя СО ОМВД России по Нанайскому району. В настоящее время она нигде не работает, с органов внутренних дел уволилась по собственному желанию, по семейным обстоятельствам.

Начальником СО ОМВД России по Нанайскому району Хабаровского края подполковником юстиции \_\_\_\_\_ 03.11.2020 года поручено предварительное следствие по уголовному делу № 12001080013000284, возбужденному 02.11.2020 в отношении \_\_\_\_\_ г.р. по ч. 3 ст. 264 УК РФ. Данное уголовное дело было изъято из производства следователя СО ОМВД России по Нанайскому району \_\_\_\_\_. В этот же день указанное уголовное дело приняла к своему производству и приступила к расследованию.

Данное уголовное дело находилось в ее производстве с указанной даты и до 28 декабря 2020 г. В ходе предварительного следствия по уголовному делу она самостоятельно допрашивала свидетелей, проводила осмотр транспортного средства, работала с потерпевшей и самим \_\_\_\_\_, то есть обвиняемым. Производство следственных и процессуальных действий по уголовному делу она никому не поручала.

Изучив предоставленный протокол осмотра дорожно-транспортного происшествия от 02.11.2020., свидетель \_\_\_\_\_ пояснила, что он составлен следователем \_\_\_\_\_, но подпись в данном протоколе ее, пояснив, что в ходе расследования уголовного дела она его складывала по хронологии, проверяла, все ли следственные действия ей сделаны, и все ли протоколы заполнены надлежащим образом, проверяла на содержание технических и грамматических ошибок, чтобы при необходимости заверить их надлежащим образом. В ходе указанной проверки дела она случайно подписала, совместно с другими протоколами, составленными ей лично, протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 02.11.2020 г., так как в данном протоколе отсутствовала подпись следователя, при этом она не обращала внимание кем он составлен, так как в протоколе осмотра места дорожно-транспортного происшествия подпись следователя предусмотрена в конце протокола, а протокол состоит из 16 листов, \_\_\_\_\_ не посмотрев на название и на содержание данного протокола, подписала его, будучи уверенная, что там отсутствует именно её подпись и что данный протокол составлен именно ей. Данный протокол \_\_\_\_\_ подписала ошибочно, об этом ей стало известно только при проведении служебной проверки.

28 декабря 2020 года, поскольку \_\_\_\_\_ уходила в отпуск уголовное дело № 12001080013000284 она сшила и передала начальнику отдела полиции \_\_\_\_\_. Больше производство по указанному уголовному делу \_\_\_\_\_ не поручалось, в его расследовании она не участвовала.

Также она пояснила, что об обстоятельствах составления указанного протокола осмотра месте происшествия она не интересовалась, в связи с чем ей ничего об этом не известно. К работе по делу приступила только после того как оно было ей передано в производство. Выезжала ли в составе СОГ на проведение указанного осмотра места ДТП следователь СО ОМВД России по Нанайскому району \_\_\_\_\_, свидетель \_\_\_\_\_ в настоящее время точно не может сказать, не помнит, но согласно указанного протокола, он составлен от имени \_\_\_\_\_

Согласно копий материалов уголовного дела № \_\_\_\_\_ 4:  
 Уголовное дело № \_\_\_\_\_ возбуждено и принято к производству 02.11.2020 в 20 часов 20 минут следователем СО ОМВД России по Нанайскому району старшим лейтенантом юстиции \_\_\_\_\_  
 03.11.2020 уголовное дело изъято из производства следователя СО ОМВД России по Нанайскому району старшего лейтенанта юстиции \_\_\_\_\_ и передано следователю СО ОМВД России по Нанайскому району \_\_\_\_\_, которая в этот же день приняла его к производству.  
 06.11.2020 следователем \_\_\_\_\_ в присутствии адвоката \_\_\_\_\_ допрошен в качестве подозреваемого \_\_\_\_\_ (согласно материалов уголовного дела \_\_\_\_\_, предоставил ордер от 06.11.2020 № 311).

Согласно копий материалов уголовного дела № \_\_\_\_\_ 4: все последующие следственные и процессуальные действия, в том числе с участием \_\_\_\_\_ и его защитника до 28.12.2020 проводила следователь СО ОМВД по Нанайскому району \_\_\_\_\_  
 28.12.2020 уголовное дело изъято из производства следователя СО ОМВД России по Нанайскому району \_\_\_\_\_ и передано следователю СО ОМВД России по Нанайскому району \_\_\_\_\_, которая в этот же день приняла его к производству.  
 19.02.2021 следователь \_\_\_\_\_ уведомила обвиняемого \_\_\_\_\_ и его защитника об окончании следственных действий \_\_\_\_\_

С учетом приведенных выше обстоятельств, орган предварительного следствия приходит к следующему.

Так, объективной стороной преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ являются действия по фальсификации, состоящих в подделке, искажении (в том числе путем уничтожения), подмене подлинной информации (ее носителей), предметов, выступающих в качестве доказательств, информацией (ее носителями), предметами ложными, искусственными, полученными из ненадлежащего источника. При этом важно установление именно факта подмены, при котором фальшивые доказательства или результаты оперативно-розыскной деятельности выдаются за подлинные.

Преступление признается оконченным с момента фальсификации доказательств по уголовному делу \_\_\_\_\_

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

В соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Согласно статьи 83 Уголовно-процессуального кодекса, протоколы следственных действий допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

Так, в ходе расследования уголовного дела установлено, что следователь следственное действие – осмотр места дорожно-транспортного происшествия от 02.11.2020 не проводила и протокол не составляла. Калабина прибыв на место ДТП с участием являясь стажером по должности следователя заполнила документ на бланке осмотра места дорожно-транспортного происшествия от имени следователя, который впоследствии последней не был подписан. В связи с чем, указанный документ нельзя расценивать как процессуально оформленное следственное действие в ходе которого фиксируются значимые для дела сведения и обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Приобщение указанного документа (протокола осмотра места происшествия) к материалам процессуальной проверки само по себе не является доказательством, так как его составление не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в связи с чем является недопустимым доказательством, следовательно, является недопустимым и не может использоваться быть положен в основу решения суда.

В ходе предварительного следствия, установлено, что протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия впоследствии не использовался в качестве доказательства, при направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

При этом, необходимо отметить, что согласно определения Верховного суда Российской Федерации от 18.01.2006 № 66-005-133, которым приговор Иркутского областного суда от 12.08.2005 отменен, приговор и уголовное дело прекращено в соответствии с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 303 УК РФ, общественная опасность фальсификации доказательств заключается в том, что по уголовному делу судом могут быть приняты неправосудные решения: привлечение к уголовной

ответственности невиновного лица или незаконное освобождение от уголовной ответственности лица, совершившего преступление.

При квалификации указанных действий следует различать информацию, являющуюся доказательством, и протоколы следственных действий как ее носители. Если информация правдива, то нарушение процедуры составления протокола не создает опасности вынесения неправомерного приговора и такие действия не преступны.

Как следует из материалов уголовного дела, а также показаний допрошенных лиц, обстановка на месте происшествия и изъятые объекты, соответствуют реальным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, кроме того объекты, изъятые в ходе названного следственного действия, не исследовались и не признавались вещественными доказательствами.

Ответственность за превышение должностных полномочий наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Объективная сторона характеризуется тремя обязательными признаками.

Деяние представляет собой действия, явно выходящие за пределы полномочий должностного лица (совершение преступления путем бездействия невозможно).

Выделяются четыре типовые формы превышения должностных полномочий:

действия относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

действия могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте;

действия совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать такие действия (см. п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19).

Преступление окончено с момента наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; кроме того, требуется установить причинную связь между деянием и наступившими последствиями. При отсутствии последствий содеянное

образует, как правило, дисциплинарный проступок или административное правонарушение.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, в отличие от ст. 285 УК мотивы не имеют значения для квалификации преступления. При этом лицо должно осознавать, что оно совершает действия, которые явно выходят за пределы его полномочий.

В соответствии с приказом заместителя начальника УМВД России по Хабаровскому краю № 1746 л/с от 14.09.2020 г. назначена стажером по должности следователя следственного отделения ОМВД России по Нанайскому району с 14 сентября 2020 года по срочному трудовому договору.

Согласно срочного трудового договора с гражданином, поступившим на службу в органы внутренних дел на испытательный период с от 14.09.2020, последняя, являясь стажером была обязана выполнять обязанности, предусмотренные трудовым законодательством РФ и трудовым договором. В своей работе стажер руководствуется трудовым законодательством РФ, иными федеральными законами, нормативными правовыми актами МВД России, УМВД России по Хабаровскому краю. Стажер обязан проходить индивидуальное обучение по месту службы под руководством руководителя и наставника.

Как следует из приведенных документов, выезд на место дорожно-транспортного происшествия и составление проектов документов, в том числе протокола осмотра фактически входит в процесс обучения и прохождения стажировки.

Кроме того, , в период исследуемых событий, не являлась должностным лицом, а являлась стажером по должности следователя СО ОМВД России по Нанайскому району, и не обладала полномочиями следователя, а также полномочиями присущими представителю властных структур, была назначена стажером по той должности, на которую претендовала, на период испытания, в целях проверки уровня подготовки, с ней был заключен не контракт о прохождении службы, а срочный трудовой договор с условиями об испытательном сроке, что соответствует положениям ФЗ от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 16.12.2019) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020), а также приказа от 15.08.2011 № 942 «О порядке привлечения сотрудников органов внутренних дел, не являющихся сотрудниками полиции, а также стажеров к выполнению обязанностей, возложенных на полицию».

, являясь стажером по должности следователя в действительности находилась на месте дорожно-транспортного происшествия и составляла проект протокола осмотра места дорожно-транспортного происшествия, куда внесла сведения, соответствующие объективной

действительности, что исключает в её действиях состав уголовно-наказуемого деяния.

При этом необходимо отметить, что с учетом указанных выше обстоятельств, действия фактически не повлекли существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

С учетом изложенного, орган предварительного следствия приходит к выводу об отсутствии в действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ и об отсутствии в действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 303, ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Учитывая, изложенное уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело №12102080017000027 и уголовное преследование по ч. 2 ст. 303 УК РФ в отношении подозреваемой *Иванова Мария Ивановна*, родившейся *15.08.1985* г. в г. *Хабаровск*, по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 303, ч. 1 ст. 286 УК РФ в отношении подозреваемой *Иванова Мария Ивановна*, родившейся 14 июня 1997 года в г. *Хабаровск*, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии составов названных преступлений.

2. Признать в соответствии со ст. 137 УПК РФ за *Иванову Марию Ивановну* и *Иванову Марию Ивановну* право на реабилитацию и разъяснить им порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

3. Вещественные доказательства: жесткий диск с персонального компьютера следователя *Иванова А.*, магнитный накопитель следователя *Иванова А.* вернуть собственникам; оригиналы материалов уголовного дела № *12102080017000027* направить в ОМВД России по Нанайскому району.

4. Копии настоящего постановления направить прокурору Хабаровского края и заинтересованным лицам.

5. Уведомить о принятом решении заинтересованных лиц, разъяснив им порядок его обжалования, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД



Е.Х. Юсупов

Копия настоящего постановления «30» марта 2022 г. направлена прокурору Хабаровского края.

Следователь по ОВД



Е.Х. Юсупов